

REFERAT

Møde: SAMF ph.d.-udvalg

Mødedato og tidspunkt: 12. november 2019, kl. 13.00-15.30

Sted: NOVI, Niels Jernes Vej 10, mødelokale 3

Deltagere: Lars Skov-Henriksen (LSH), Poul Houmann Andersen (PHA), Birgit Feldtmann (BF) (stedfortræder for Thomas Neumann), Iben Fonnesberg-Schmidt (IFS), Christian Richter Østergaard (CRØ), Marianne Høgsbro (MH), Ann Cathrine Criddle (AC/ref.)

Afbud: Dorte Baymler, Thomas Neumann, Anette Willemoes, Dorthe Dalsgaard, Inge Merete Ejning Duun

Referat godkendt: Godkendt den 12. december 2019

Punkter	Opfølgning
1) Godkendelse af dagsorden <u>Det indstilles</u>, at ph.d.-udvalget godkender dagsordenen Dagsordenen godkendt.	
2) Orientering a. <i>Status på valg, herunder udpegningsproces</i> Ikke alle institutter har en kandidat eller opstillet ph.d.-programlederen til ph.d.-udvalget. Efter valgets afholdelse den 29. november 2019, gør ph.d.-skolen status, og der iværksættes en udpegningsproces hvor nødvendigt. b. <i>Data Management Planer</i> Første møde i arbejdsgruppen har været afholdt med deltagelse af Marianne Rostgaard, Politik og Samfund Roman Jurowetzki, Økonomi og Ledelse Kristian Gade Kjellmann, CALDISS Der blev talt om at udvikle en workshop for både ph.d.-studerende og vejledere, evt. i forbindelse med kurset "Applying the Danish Code of Conduct for Research Integrity to your Research", hvor parterne bliver rustet til opgaven. Enighed om, at DM-planen skal give værdi for den ph.d.-studerende. c. <i>Spar Nord fonden</i> (deadline 2. december 2019) Call'et til Spar Nord fonden er udsendt med deadline den 2. december 2019.	
3) International evaluering <u>Det indstilles</u>, at ph.d.-udvalget drøfter evalueringspanelets rapport (vedlagt som bilag) samt forslag til handleplan (fremlægges på mødet). Ph.d.-udvalget tager godt imod evalueringsrapportens form. Rapporten er struktureret med konkrete kommentarer og forslag til hver af de fire hovedområder: - Developing supervisor capabilities and skills - Internationalization of PhD studies - Further professionalism and programme development - Facilitation of PhD onboarding and socialization processes Evalueringspanelet har fremlagt 20 anbefalinger. PHA fremhæver bl.a:	

- Øget samarbejde mellem diverse ledelser og ph.d.-området, f.eks. ved at ph.d.-programledere inddrages i institutledelse, og at ph.d.-skoleleder inddrages i fakultetsledelse. - For ph.d.-onboarding bør der strammes op på praksis. - Der ses en udfordring med et fakultet, der har store ambitioner, men måske ikke har tilstrækkelige midler til at understøtte krav og ønsker. Ph.d.-programlederne mener, at det er en god idé at knytte ph.d.-området tættere på (institut)-ledelserne. Institutbeslutninger kan i højere grad afstemmes med ph.d.-programmerne. En tættere tilknytning af ph.d.-området til forskningsgrupperne vil være gavnlig for de ph.d.-studerende. Alle er opmærksomme på, at øget ledelsesinvolvering vil medføre øget arbejdsbyrde for ph.d.-programlederne. Hvordan prioriteres? Funding: CRØ vil gerne have opprioriteret hjælp til at søge funding for de ph.d.-studerende. Ph.d.-udvalget er enige om, at det bør foreslås som opgave til instituttets fundingmedarbejdere. Onboarding: ph.d.-udvalget er enige om, at institutterne spiller hovedrollen i en succesfuld onboarding, men ph.d.-skolen bør bidrage med info og deltagelse. Fokus på merværdien af et eventuelt onboarding-kursus, hvis de ph.d.-studerende skal deltage. BF foreslår noget mere nærværende og praksisnært end et kursus, f.eks. et seminar på linje med det, der arrangeres for vejledere. CRØ kommenterer, at optag en gang årligt vil være et løsningsforslag, der sikrer en kohorte, hvor de ph.d.-studerende kommer til at føle et fællesskab. PHA ønsker, at listen med evalueringspanelets anbefalinger drøftes i fakultetsledelsen og i AR med henblik på at få deres input og prioritering. PHA sætter den internationale evaluering på dagsordenen i ph.d.-udvalget først i 2020, når der foreligger feedback fra ledelse og AR.	
4) Bedømmelsesudvalgsformandens opgaver <u>Det indstilles</u>, at ph.d.-udvalget drøfter bedømmelsesudvalgsformandens opgaver og rolle. Som diskuteret på tidligere ph.d.-udvalgsmøde, ser ph.d.-udvalget et behov for, at især nye formænd for bedømmelsesudvalg klædes bedre på til opgaven. Formanden kender ikke altid sin rolle, herunder kriterierne for en bedømmelse. Formanden skal vide, hvordan man tydeligt redegør for, hvordan den ph.d.-studerende vurderes at blive indstillet til en ph.d.-grad eller ej. Forslag til ændringer: - En vejledning til formanden kan laves på programniveau - Bedømmelsesskabelonen kan udvides med styrker og svagheder - Der efterspørges inspiration fra andre SAMF ph.d.-skoler samt gode eksempler - Der efterspørges videoguide på engelsk	Ph.d.-skolen
5) 30 mdr. samtalen <u>Det indstilles</u>, at ph.d.-udvalget drøfter 30 mdr. samtalen som et opmærksomhedspunkt i forbindelse med omorganiseringen. Praksis i ph.d.-programmerne: Økonomi og Ledelse:	

30 mdr. samtalen er fleksibel i sin form. Kravet er, at samtalen skal hjælpe den studerende henimod 'slutspurten'. CRØ lader indhold og form være op til forskningsgruppens traditioner og muligheder. 30 mdr. samtalen kan være en del af pre-defence, og der kan eventuelt indkaldes eksterne. Jura: 30 mdr. samtalen bruges som pre-defence. Normalt deltager ekstern fagperson, som kommenterer på det indledende kapitel samt et andet udvalgt kapitel og spiller en stor rolle. Andre ph.d.-studerende/medarbejdere er velkomne til at deltage i samtalen. 30 mdr. samtalen vurderes som meget gavnlige for den ph.d.-studerende. Den eksterne deltager fra 30 mdr. samtalen træder ikke ind i bedømmelsesudvalget. Har også deltagelse af ekstern person ved 12 mdr. samtalen. Politik og Samfund/ Sociologi og Socialt Arbejde: Der anvendes som udgangspunkt en intern opponenter ved 30 mdr. samtalen. Vejleder kommer med et forslag til opponenter, som godkendes af programleder. Instituttleder kan give dispensation, hvis der ønskes en ekstern opponenter. Fokus i samtalen er på den videnskabelige kvalitet og på tidsplanen. Opponenten kan som udgangspunkt ikke sidde i bedømmelsesudvalget. Opponenten modtager typisk 50-75 sider til vurdering ved 30 mdr. samtalen. Diskussion af hvorvidt det er en god ide med en faglig ekspert ved 30 mdr. samtalen. PHA spørger, om det ikke har større værdi ved 24 mdr. evaluering. Generelt er holdningen, at opponenter skal kende state-of-the-art og være uddannet inden for fagområdet. Punktet er tænkt som en gensidig orientering, og der konkluderes derfor ikke noget.	
6) Kurser 2020 <u>Det indstilles</u>, at ph.d.-udvalget drøfter følgende: <i>a. Alternativ til kurset "Strategisk Forskningsformidling", som kunne være "Informations Medieskole"-kursus med henblik på tilbagemelding til prodekan for forskning.</i> Prodekanen for forskning ønsker at geare op på forskningsformidling og har meldt ud, at "Informations Medieskole" ikke kan erstatte "Strategisk Forskningsformidling". Der skal derfor udvikles et kursus i forskningsformidling på SAMF, og IFS foreslår professor Poul Duedahl som kursusholder. PHA beder prodekanen om at spørge Poul Duedahl om muligheden. LSH mener, at vi bør give ECTS for Informations Medieskole, såfremt kurset i forskningsformidling bliver ECTS-givende. <i>b. Overblik over kurser 2020</i> Der efterspørges kursusudbud for 2020 både af hensyn til budget og af hensyn til de ph.d.-studerendes mulighed for at planlægge. Ph.d.-skolen skal sikre, at alle ph.d.-programmer er repræsenteret i kursusudbuddet, og at budgettet rækker til hele året. Det bør være en forudsætning for bevilling af midler til et ph.d.-kursus, at kursusholder har fået timebevilling ved instituttet. Ph.d.-programledere bedes indhente kursusudbud i miljøerne. <i>c. ECTS-givning ved lange kurser (7-9 dage)</i> Ved ugelange ph.d.-kurser er der set honorering på 10 ECTS. Det ønskes drøftet, om man kan opnå så mange point ved ét kursus, og om der skal sættes et max antal ECTS. Ph.d.-udvalget drøftede i den forbindelse to kriterier: 1) svarer antal ECTS til	Ph.d.-programledere

den faktiske indsats og 2) vil store kurser forringe diversiteten i den ph.d.-studerendes læringsrum? Konklusion: der sættes et max på 5 ECTS pr. aktivitet. Reglen træder i kraft for ph.d.-studerende, der indskrives pr. 1.1.20. I forbindelse med revision af kursuskravet med ovenstående, efterspørges endvidere en tilretning, så alle obligatoriske kurser fremgår af brødteksten og ikke indgår i en fodnote. d. Kursusansøgninger <i>NVivo Course</i> Godkendt. <i>The Process of Theorizing and Theory Building in Manag. Research</i> Kommentarer til budgettet: 5 dage med finansiering af eksterne undervisere er mere end ph.d.-skolen kan finansiere, hvis den samtidig skal sikre, at der er penge til andre programmer og andre aktiviteter på det erhvervsøkonomiske ph.d.-program. Der efterspørges et revideret budget i DKK. <i>Client Participation</i> Fagligt niveau er fint og godkendes, men udvalget ønsker at se et detaljeret budget, da budgettet for rejseomkostninger vurderes til at være for højt, herunder bør oplægsholdere informeres om, at der kan benyttes metro i stedet for en taxa.	Ph.d.-skolen
7) Kursevalueringer a. <i>Developing your Research Design</i> Godkendt b. <i>Mixed Methods Research: Theory and Practice</i> Godkendt	
8) Evt. <i>Manglende evalueringer på generelle kurser fra Learning Lab (PBL-kursus)</i> Ph.d.-skolen spørger Learning Lab, om vi kan få adgang til evalueringer fra PBL-kurserne mv. <i>UCN og AAU</i> PHA orienterer om en drøftelse, der pt. pågår mellem UCN og AAU vedr. ophavsretigheder for ph.d.-studerende, der er indskrevet på AAU, men ansat på UCN. PHA orienterer, at han har lavet en skrivelse, der angiver, at SAMF har et godt samarbejde med UCN og ønsker at videreføre dette. Skrivelsen bakes op af ph.d.-udvalget.	Ph.d.-skolen