

REFERAT

Møde: SAMF ph.d.-udvalg

Mødedato og tidspunkt: 15. november 2018, kl. 9.30-12.00

Sted: Fib. 1, mødelokale 35

Deltagere: Poul Houman Andersen (PHA), Trine L. Thomsen (TLT), Morten B. Hansen (MBH), Thomas Neumann (TN), Dorthe Dalsgaard (DD), Jeanette M. Arboe (JMA), Marianne Høgsbro (MH), Inge Merete Ej-sing-Duun (IME), Ann Cathrine Criddle (ACC/ref).

Afbud: Anette Willemoes (AW), Anne B. Mikkelsen (ABM), Annette Rasmussen (AR), Birgitte Egeskov (BE), Christian R. Østergaard (CRØ), Dorte Baymler (DB), Lars S. Henriksen (LSH), Marianne Morell (MM)

Referat godkendt:

Punkter	Opfølgning
<p>1) Godkendelse af dagsorden <i>Det indstilles</i>, at ph.d.-udvalget godkender dagsordenen. Dagsordenen er godkendt</p>	
<p>2) Budget for ph.d.-området, herunder institutternes reaktion <i>Det indstilles</i>, at ph.d.-udvalget drøfter potentielle økonomiske besparelser på vejledningsområdet.</p> <p>PHA orienterede om, at budgettet 2019 på SAMF skal beskæres, forventeligt med et betydeligt to-cifret millionbeløb. Det får sandsynligvis konsekvenser for alle områder. PHA beder ph.d.-udvalget drøfte den mulighed, at institutterne som led i besparelsen fjerner vejledningstimer til ph.d.-studerende og gør vejledningen til en del af forskningsforpligtelsen.</p> <p>Institutterne vil kunne argumentere for, at ph.d.-vejledning er en styrkelse af ph.d.-vejlederens forskningsområde, og at vejlederen kan profitere af at blive medforfatter på artikler.</p> <p>Ph.d.-udvalgets kommentarer til videre behandling:</p> <ul style="list-style-type: none">- Vigtigt at ph.d.-området er sammenligneligt i kvalitet på de dimensioner, der kan måles i forhold til øvrige danske universiteter.- Visse institutter på SAMF har ikke en tilstrækkelig bred "forskningsbase", der kan dække de ph.d.-studerendes forskningsemner. Ph.d.-vejlederen vil typisk skulle bruge tid på at sætte sig ind i et nyt område og vil ikke kunne få glæde af den ph.d.-studerendes arbejde i eget forskningsprojekt eller i artikler.- Det forudses, at ph.d.-vejlederens engagement i vejledningen vil falde ved manglende honorering.- Vejledning til eksternt finansierede ph.d.-studerende kan ikke fjernes, da de betaler for det.- Fokus på, hvad en ph.d.-uddannelse er (= en forskeruddannelse med fokus på begge elementer), og hvad ph.d.-uddannelsen dermed skal indeholde. <p>PHA laver et notat med ph.d.-skolens holdning til institutlederne.</p>	PHA
<p>3) Honorar for bedømmelse af genindleveringer <i>Det indstilles</i>, at ph.d.-udvalget drøfter de økonomiske og faglige problematikker omkring at give eller ikke give honorar for genindlevering.</p>	

<p>PHA orienterede om, at punktet er sat på dagsordenen på baggrund af to sager, hvor bedømmelsesudvalget har skulle foretage ombedømmelse, og formanden i den forbindelse har bedt om ekstra honorar. PHs holdning er, at en bedømmelsesopgave ikke som sådan er lønarbejde, og at der kan være andre grunde til at påtage sig hvervet. Som udgangspunkt forpligter udvalget sig til at foretage ombedømmelse, når udvalget har lavet en negativ bedømmelse.</p> <p>Ph.d.-udvalgets kommentarer:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Bedømmelseskriterierne er strammet, hvilket sandsynligvis vil afføde flere genindleveringer. - Der er stor forskel på, hvordan VIP betragter bedømmelsesudvalgsarbejdet. På nogle institutter anses det for værdifuldt arbejde inden for ens forskningsfelt, mens det på andre institutter er et problem at finde bedømmere. Et problem som forstærkes, hvis der ikke gives ekstra honorar. - CGS har haft tre sager med eksterne bedømmere, der har frabedt sig at blive kontaktet igen på grund af det manglende honorar ved ombedømmelse. - Det er et irritationsmoment med det manglende honorar, da der er tale om reelt ekstra arbejde. - Vigtigt at der er en ensartet politik på tværs af institutterne. <p>Forslag</p> <ul style="list-style-type: none"> - Honoraret kunne opdeles, så første bedømmelse udløser en del af timerne og en ombedømmelse udløser resten. <p>Det kunne være interessant at vide, hvad eksterne bedømmere på andre universiteter får i honorar?</p> <p>PHA undersøger, om der kan gives timer af budgettet.</p> <p>PHA vil overveje at tage problemstillingen op med institutterne på fakultetsledelsesmøde ultimo 2018/primus 2019.</p>	<p>AAU PhD</p> <p>PHA</p> <p>PHA</p>
<p>4) International evaluering</p> <p>Skrivearbejdet på evalueringen er påbegyndt. Der er trukket data for en del af områderne (population, godkendte indleveringer, gennemsnitlig studietid mv.). Fokusgruppeinterviews igangsat.</p> <p>Input til fokusgruppeinterviews:</p> <p>Fokusgruppeinterviewet er en guidet samtale og en samtale, der folder sig ud. Ph.d.-skolen er interesseret i at høre de ph.d.-studerendes oplevelser og få belyst temaer, som skolen ikke selv har set. Deltagerne må gerne påvirke hinanden undervejs.</p> <p>TLT fortalte om det fokusgruppeinterview, hun har afholdt på HUM i forbindelse med den internationale evaluering. Der deltog fire ph.d.-studerende i interviewet, og det fungerede fint, at en var med på Skype. Der lægges ud med åbne spørgsmål, f.eks. "Fortæl om hvordan I har oplevet jeres ph.d.-vejledning?" Intervieweren må gerne stille mere direkte spørgsmål, hvis der er noget, der ikke bliver italesat, f.eks. "Hvad mener I om dette område?"</p> <p>Nøgleord er</p> <ul style="list-style-type: none"> - Hvordan har du oplevet/erfaret ...? - Hvad synes du om ...? <p>Gerne spredning i sammensætning af deltagerne inden for:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Køn, nationalitet, tidlig/sent i ph.d.-forløb mv. <p>Angiv gerne deltagere og hvor lang tid interviewet tog, når data afleveres.</p>	

<p>Proces: Studentermød hjælp står så vidt muligt for at optage interviewet. Derefter transskriberes det ved hjælp af værktøjet NVivo. Studentermød hjælperen skriver resumé, som sendes til godkendelse ved programleder, inden det bruges i rapporten. I rapporten trækkes der tematikker fra interviewene frem.</p> <p>Evalueringen forventes færdigbehandlet inden sommer 2019, således at resultaterne kan bruges i ph.d.-skolens videre arbejde efter sommerferien.</p> <p>ACC udsender samtykkeerklæring forud for hvert møde.</p>	<p>AAU PhD</p>
<p>5) Kursusevalueringer <u>Det indstilles</u>, at ph.d.-udvalget behandler følgende kursusevalueringer og beslutter, om der skal sendes kommentarer til opfølging til kursusholder:</p> <p><i>Bilag 1: Theoretical and methodological challenges to the study of rising inequalities.</i></p> <p>Få evalueringer (4 besvarelser ud af 15). Evalueringen kan med fordel programsættes som sidste punkt i kurset.</p> <p>Dette forslag inkluderes i manual for afholdelse af kurser som inspiration, ligesom der er forslag om, at de studerende først får kursusbeviset, når de har afsluttet evalueringen.</p>	<p>AAU PhD</p> <p>AAU PhD</p>
<p>6) Kursusansøgninger <u>Det indstilles</u>, at ph.d.-udvalget henholdsvis godkender og drøfter følgende ph.d.-kurser:</p> <p><i>Bilag 2: Feminist methodologies: Workshop on field relations and methodological reflections (CGS)</i> Positivt at kurset er placeret i tilknytning til en konference. Ph.d.-skolen efterspørger uddybning af lønudgifterne, da der tilsyneladende kun er ekstern oplægsholder én dag, hvorfor honoraret i så fald kun finansieres for en dag. Ph.d.-skolen forholder sig ikke til timeafregningen – det er et institutanliggende og taksterne er kun vejledende.</p> <p><i>Bilag 3: Videnskabelighed og metode – med særligt henblik på formueretten</i> Budgettet bedes specificeret, da fortæringsdelen (konferencepakken) ikke overholder skolens takster.</p> <p>Programledere og programsekretærer bør gøres opmærksom på, at udregninger skal med i budgettet.</p> <p><i>Bilag 4: The Process of Theorizing and Theory Building in Management Research</i> Kurset godkendes.</p> <p><i>Bilag 5: Mixed methods research: Theory and practice</i> Rejseudgifter og honorar for Jennifer Green bedes specificeret. Hvilke udgifter er det konkret, at ph.d.-skolen skal dække jf. gældende takster?</p>	<p>AAU PhD</p>
<p>7) Orientering a. <i>Realkompetencevurdering af kandidater med en masteruddannelse</i> Kandidater til en ph.d.-stilling, der kommer med en masteruddannelse som baggrund, skal realkompetencevurderes for at afgøre, hvorvidt deres kvalifikationer er på kandidatniveau. PHA orienterede om, at der har været behov for en tydeliggørelse af, hvilke kriterier udvalget skal vægte i bedømmelsen af kandidaten. Kriterierne er nu skrevet ind i vejledningen.</p>	

<p><i>b. "Uddannelse" i at være formand for bedømmelsesudvalg</i></p> <p>Det kan være en udfordring at være uerfaren formand for et bedømmelsesudvalg, især efter at der er strammet op på bedømmelseskriterierne. Ph.d.-skolen oplever, at udvalget ikke i tilstrækkelig grad forholder sig til bekendtgørelsens §11: <i>"Ph.d.-af-handlingen skal dokumentere den ph.d.-studerendes eller forfatterens evne til at anvende fagets videnskabelige metoder og til at yde en forskningsindsats svarende til de internationale standarder for ph.d.-grader inden for fagområdet."</i></p> <p>Det betyder, at udvalget skal tage stilling til, om afhandlingen opfylder ovenstående krav og begrunde, hvorfor disse er/ikke er opfyldt.</p> <p>Der er en tendens til, at bedømmelser bærer præg af stort og småt, som den ph.d.-studerende bedes rette op på, men at bedømmelsen altså ikke forholder sig særligt til §11.</p> <p>Forslag:</p> <ul style="list-style-type: none"> - En ny formand kunne få vejledning hos en erfaren formand. Såfremt programlederen er bekendt med en ny formand, kan programlederen være facilitator for at tilknytte en erfaren mentor. - Retningslinjerne bør indeholde mere detaljerede forventninger til en bedømmelse samt en specificering af bedømmers opgave. - Lav samling af eksempler på den gode, præcise bedømmelse samt på den knap så gode tilbagemelding. - Sikr at en formand tidligere har deltaget i bedømmelsesudvalg som 'menigt medlem' inden udpegningen som formand. <p>PHA overvejer næste skridt. Udvalget bakker op om en instruks. PHA foreslår en YouTube video som udgivelsesform.</p>	<p>PHA</p>
<p>8) Den gode 12-måneders samtale</p> <p><u>Det indstilles</u>, at ph.d.-udvalget drøfter, hvad 12 måneders samtalen skal omhandle, og hvordan samtalen kan bidrage til at sikre den ph.d.-studerende bedst muligt i forhold til vejleder, vejledning og faglig progres. Det foreslås, at der laves en vejledning i første omgang til ph.d.-vejlederen, som kan guide og kvalitetssikre samtalen.</p> <p>PH orienterer om, at der ikke er en tydelig beskrivelse af formålet og indholdet af 12 måneders samtalen og spørger, om der er behov for en mere struktureret samtale?</p> <p>Ifølge TLT er der stor efterspørgsel efter retningslinjer. Der er en generel usikkerhed omkring set-up og krav til indhold. De ph.d.-studerende er usikre på deres rolle, og hvad de skal præstere. Resultatet er forskellig praksis afhængig af vejleder, forskningsgruppe og ph.d.-studerende.</p> <p>MBH oplever, at 12 måneders samtalen fungerer. Samtalen er både en stopprøve og en læreproces. Det er dog vigtigt, at både ph.d.-vejleder og discussant ved, at de skal tage stilling til, om ph.d.-en fungerer.</p> <p>På Jura bærer 12 måneders samtalen præg af faglig feedback. TN ønsker et bredere perspektiv, så samtalen også omhandler f.eks. kurser, udlandsophold mv. TN mener, at man med fordel kan lade 12 måneders samtalen tage udgangspunkt i den gode ph.d-plan: hvorfor er der eventuelle afvigelser. Her vil en dårlig vejlederrelation/en dårlig planlægning også kunne fanges.</p> <p>PHA fremlægger udkast til en beskrivelse på næste møde.</p>	<p>PHA</p>
<p>9) Eventuelt Flowskrivning</p>	

Ph.d.-skolen har fået en henvendelse, om vi ønsker at udbyde kurset Flowskrivning af Bo Skjølborg. Det har tidligere været et udbudt med gode evalueringer. Kurset koster omkring 20.000 kr. og er ikke ECTS-givende. Der er stemning for at udbyde kurset, gerne på tværs af HUM/SAMF.

PH spørger Anette Therkelsen, om det har interesse på HUM.

PHA