



Udkast

Til Ph.d. udvalget

Det Samfundsvidenskabelige Fakultet
Fibigerstræde 5
9220 Aalborg Øst
Tlf. 9940 9608
Fax 9815 8311

Sagsbehandler:
Dorthe Bach/dob
9940 9213
dob@adm.aau.dk

Dato: 11. april 2011

Vedr.: Referat fra møde i Ph.d. – udvalget, 23.11. 2010, 08.30 – 10.00 Fibigerstræde 5, lokale 35

Tilstede: Ann-Dorte Christensen, Lars Torpe, Anders Ørgaard, Lars Ehlers, Mogens Rüdiger, Erik Lauersen, Karen Breidahl, Pernille Gjerløv-Juel, Jørgen Gulddahl Rasmussen, Hanne Kathrine Kroghstrup under pkt. 0.

Sekretariat: Lone Corfixen, Dorthe Bach (referent)

Pkt. 0: Besøg af HKK

JGR indledte punktet med kort at beskrive skolens ph.d. produktion, kursusaktiviteter og kvalitetsforbedringer.

HHK indledte sine bemærkninger med at præcisere, at fokus for udvikling af fakultetet er decentralisering. Der vil blive øget sammenhæng mellem aktiviteter og bevillinger, uden dog at have ønske om at udrulle en performancekultur, da det har nogle uhensigtsmæssige bi effekter. Det gælder også for ph.d. området. Hvis man genererer flere ph.d.er på et institut frigøres der også midler ved færdiggørelsen.

Det der først vil blive sat i værk, er afdækning af hvad de forskellige enheder kan holde i drift.

På ph.d. området ser HHK et stort potentiale i samfinansiering. Det er dog vigtigt at være opmærksom på det videns tab, der kan være en risiko for på længere sigt, ligesom vi ikke må udhule de aftaler, vi har med f.eks. UC erne.

Desuden skal der fokus på færdiggørelsen af ph.d. Dette skal være et led en strategi på ph.d. området.

Bemærkninger og spørgsmål:

ADC: Der ligger en opgave i at få større gavn af midlerne i Gloaliseringspuljen, hvor man både får midler fra IT og kan lave samfinansiering med INS.

Samfinansiering er et godt potentielt område. Men der er stor forskel på mulighederne for samfinansiering mellem institutterne. Dette kan være vigtigt at tage hensyn til.

EL: Det er vigtigt og godt, at der kommer mere fokus på samfinansierede stipendier. Men det er vigtigt at fastholde kombinationen mellem FFL og samfinansiering.

HHK: Ph.d. udvalget skal komme med strategiske udspil på f.eks. samfinansiering.

AØ: Undervisningsforpligtelsen er en stor hæmsko i mulighederne for at blive færdig indenfor normeret tid og med høj kvalitet. (det er en opgave at afdække undervisningsforpligtelsen andre steder/DOB)

MR: På KU humaniora har man indført at Ph.d. der bliver færdige indenfor normeret tid, får 4 mdr. til at formulere et nyt projekt at søge midler hjem på.

JGR: En central forudsætning for at lave gode og gennemtænkte strategiske tiltag, er at få en mere systematisk dataoplysning.

ADC: Et andet parameter er en større fleksibilitet i afhandlingsformen.

LE: Det er også vigtigt at oplære de studerende i at være gode ph.d. studerende, ligesom der kan være brug for støtte til at oplære vejlederne i at være gode vejledere.

1) **Godkendelse af dagsorden**

Dagsorden godkendt uden bemærkninger.

2) **Godkendelsen af referat**

Godkendelse af referat fra 23. 09. 2010

3) **Godkendelse af kursusudbud**

LT indledte punktet med at uddybe sit synspunkt om, at man administrativt godkender bevilling af kurser at et kursusforslag kun kommer på udvalgs møde, hvis der er tvivl om indholdet.

ADC omdelte en oversigt over kurser i forskerskoleregi "Velfærdsstat og forskellighed" som indspark til, hvad skolen skal udbyde fremover.

EL: Det er vigtigt at drøfte, hvilke typer af f.eks. metode aktiviteter der skal ligge på centrale og decentrale niveau.

Opsamling:

Der laves et udspil til principper for godkendelse af bevillinger til kurser. (DOB)

4) **Kursusudbud 2011**

- Argumentationsanalyse – LT
- Litteratursøgning – fakultetskontoret
- Metodekurser bliver muligvis en mangel, når nogle af de tværinstitutionelle netværk bliver nedlagt efter 2011.
- Hvordan skrives en artikel? – ADC efteråret 2011
- NVIVO – EL
- "Complexity Theory and Organisational Change" Erik, bevilget 33.000,-
- "A Qualitative Research Workshop", Lars Torpe/Pernille Kræmmergaard, 15.000,-

HUSK at vurdere evalueringsskemaet i forhold til det enkelte kursus – det skal skrives ud sammen med bevillingsskrivelsen.

5) Afdækning af programmernes deltagelse i tværfaglige netværk

Formålet med afdækningen er, at få et kvalificeret grundlag for at træffe beslutning om, hvilke netværk vi fortsat skal deltage i om med hvilke ressourcer, samt hvad der stopper, samt om vi selv skal tage initiativ til at udvikle og gennemføre aktiviteter.

Programlederne er ansvarlige for at udfylde det fremsendte skema.

6. Temadrøftelse gennemførelse og kursusevaluering

JGR indledte punktet med kort at redegøre for de spørgsmål, der aktuelt bør rejses for at udvikle og kvalificere gennemførelsen.

Drøftelse:

LT: Det bør belyses hvordan vores gennemførelse i relation andre.

PGJ: Spørger afklarende til, om det er alle ph.d.-studerendes overskridelse der er et problem, eller der er særlige grupper.

Fra drøftelser i DELPHI:

- Der er en kultur om, at der ikke er et problem i at bruge 3 – 4 måneder mere end den normerede tid.
- Det er vigtigt at tage planlægning af hele ph.d. forløbet meget tidligt i ph.d. forløbet. Det bør måske allerede ligge på 1. ph.d. vejledningssmøde. Det ligger ikke nødvendigvis i ph.d. planen.

AØ: Indenfor det juridiske område er der en anden kultur, nemlig en forventning om, at man gør sig færdig til tiden.

EL: De lange overskridelser er det store problem. Det er vigtigt at starte med at afdække det store problem.

MR: Noget af det der fremgår af bedømmelserne er, at afgrænsning og præcisering af problemstillingen er for svag, hvilket gør det svært at gennemføre projektet som sådan og i hvert fald indenfor den normerede studietid.

ADC: Den løbende evaluering, herunder 12 måneders status er vigtig. De forskellige rapporteringsformer er vigtige at synliggøre samt vores evne til at klæde vejlederne på til at udvikle deres ph.d. vejledningskompetence. Endelig spiller omfanget af undervisning.

KB: De studerendes undervisningsbyrde er vigtig at få drøftet. Det kan være vigtigt at drøfte, hvordan den enkelte bedst kan afvikle sin undervisning. Det kan være vigtigt, at knytte en mentor på til forberedelse af undervisningen.

LT: Der er et objektivt dilemma mellem tid og ambitioner. Den 1 årsevaluering bør kunne bruges til at håndtere dette dilemma. Det kan være hensigtsmæssigt at drøfte dette dilemma nøjere i vejledningsgruppen.

JGR: Vejledning og udvikling af vejledningen er centralt. Det kunne være hensigtsmæssigt at gøre vejledningsseminarer obligatoriske, hvor man drøfter generelle problemstillinger.

LE: Det er meget erfaringsopsamling og erfaringsopsamling, der skal gøre os bedre. Derfor kunne det være hensigtsmæssigt at få opsamlet erfaring om bedømmelserne.

ADC: Erfaringsopsamling og -udveksling er central. Det er vigtigt at man holder vejlederseminarer i de enkelte programmer, hvor man drøfter f.eks. vejlederopgaven, formål og indhold i den enkelte evaluering, hvordan man hjælper den ph.d. studerende til at planlægges sin tid, herunder også undervisningsopgaven.

EL: Afgrænsning af problemstillingen er vigtig. Vigtigt er også, at der er stor usikkerhed om en ph.d. afhandlings niveau. Til det sidste har vejlederne selvfølgelig en opgave. En anden metode er at splitte afhandlingen op i artikler. Her igennem får man løbende en vurdering af det faglige niveau i arbejdet.

ADC: Hvis rammerne for afhandlingen er bredere end vi har tradition for, er det vigtigt, at vi drøfter i hvilken retning, vi finder det hensigtsmæssigt at guide de studerende i.

LT: Vi skal tydeliggøre legaliteten af spændvidden i afhandlingsformen. Det vil være en stor fordel for f.eks. samfinansierede ph.d. og erhvervs-ph.d.

EL: Det skal ligeledes belyses, hvad der er trenden i fagmiløerne som sådan. De forskellige fagtraditioner har en central position i denne afdækning.

7. Eventuelt

Intet